



Jelenia Góra 07.07.2021r.

Dot.

Pytań do specyfikacji warunków zamówienia: „Dostawa dwóch fabrycznie nowych pojazdów specjalistycznych typu śmieciarka zasilanych gazem CNG.” Nr sprawy: P2/2021.

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 03.07.2021r. dotyczącego powyższego przetargu Informujemy:

Pytanie nr 1.

Pytanie do postanowienia § 5 ust. 1

Wykonawca mając na uwadze treść art. 433 pkt 1 pzp o zastąpienie słowa „opóźnienie” wyrazem zwłoka. Wykonawca prosi o dostosowanie zapisu do przepisu art. 433 pkt 1 pzp i naliczanie kary za odstąpienie w związku ze zwłoką nie zaś w związku z opóźnieniem.

Zgodnie art. 433 pkt 1 pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;

Zastrzeżenie odstąpienia od umowy za opóźnienie i w konsekwencji możliwość naliczenia kar umownych jest sprzeczne z art. 433 pkt 1 pzp i zastrzeżenie to nie będzie odnosić skutku wobec Wykonawców. Zgodnie z art. 58 § 1 i 3 kc takie postanowienie jako sprzeczne z ustawą i nieważne.

Nadto wskazać należy zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest zawiniony.

Odpowiedź nr 1.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w umowie i zastąpi słowo „opóźnienie” wyrazem „zwłoka”.

Pytanie nr 2.

Pytanie do postanowienia § 5 ust. 1

Wykonawca prosi o naliczenia kary za brak terminowej dostawy od wartości pojazdu, którego dotyczą wady/usterki.

Naliczanie kary od łącznej wartości umowy gdy brak terminowej dostawy dotyczy tylko jednego pojazdu nie ma uzasadnienia w celach kary umownej i nie spełnia zasady proporcjonalności określonej w art. 16 prawa zamówień publicznych.



Odpowiedź nr 2.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w umowie i zastąpi słowa „wartości całego zamówienia netto” wyrazami „wartości pojazdu będącego przedmiotem umowy netto”.

Pytanie nr 3.

Pytanie do § 5 ust. 2

Wykonawca mając na uwadze treść art. 433 pkt 1 pzp o zastąpienie słowa „opóźnienie” wyrazem zwłoka. Wykonawca prosi o dostosowanie zapisu do przepisu art. 433 pkt 1 pzp i naliczanie kary za odstąpienie w związku ze zwłoką nie zaś w związku z opóźnieniem.

Zgodnie art. 433 pkt 1 pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;

Zastrzeżenie odstąpienia od umowy za opóźnienie i w konsekwencji możliwość naliczenia kar umownych jest sprzeczne z art. 433 pkt 1 pzp i zastrzeżenie to nie będzie odnosić skutku wobec Wykonawców. Zgodnie z art. 58 § 1 i 3 kc takie postanowienie jako sprzeczne z ustawą i nieważne.

Nadto wskazać należy zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest zawiniony.

Odpowiedź nr 3.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w umowie i zastąpi słowo „opóźnienie” wyrazem „zwłoka”.

Pytanie nr 4.

Pytanie do § 5 ust. 4

Wykonawca mając na uwadze treść art. 433 pkt 1 pzp o zastąpienie słowa „opóźnienie” wyrazem zwłoka. Wykonawca prosi o dostosowanie zapisu do przepisu art. 433 pkt 1 pzp i naliczanie kary za odstąpienie w związku ze zwłoką nie zaś w związku z opóźnieniem.

Zgodnie art. 433 pkt 1 pzp projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia;

Zastrzeżenie odstąpienia od umowy za opóźnienie i w konsekwencji możliwość naliczenia kar umownych jest sprzeczne z art. 433 pkt 1 pzp i zastrzeżenie to nie będzie odnosić skutku wobec Wykonawców. Zgodnie z art. 58 § 1 i 3 kc takie postanowienie jako sprzeczne z ustawą i nieważne.



Nadto wskazać należy zasadą odpowiedzialności w umowach jest zasada winy (art. 471 kc) zastrzeżenie odpowiedzialności za opóźnienie naraża Wykonawcę za ponoszenie odpowiedzialności nawet wówczas gdy brak dochowania terminu nie jest zawiniony.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający dokona zmiany zapisu w umowie i zastąpi słowo „opóźnienie” wyrazem „zwłoka”.

Pytanie nr 5.

Pytanie do § 5 ust. 2

- a) Wykonawca prosi o naliczania kary za brak terminowego usuwania wad/usterek od wartości pojazdu, którego dotyczą wady/usterki.

Naliczanie kary od łącznej wartości umowy gdy wadu/usterki dotyczą tylko jednego pojazdu nie ma uzasadnienia w celach kary umownej i nie spełnia zasady proporcjonalności określonej w art. 16 prawa zamówień publicznych. W przypadku wadliwości jednego pojazdu – kara powinna być naliczana od jego wartości.

- b) Wykonawca prosi o wyjaśnienie, iż jak rozumie usuwanie usterek/wad Wykonawca następuje w terminie 10 dni kalendarzowych zgodnie z § 6 ust. 7 pkt 5.

Odpowiedź nr 5.

- a) Zamawiający dokona zmiany zapisu w umowie i zastąpi słowa „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 0,1% wartości całego zamówienia netto” wyrazami „Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 500 zł. netto za każdy dzień opóźnienia”.
- b) W celu skorygowania rozbieżności z §5 ust. 2 Zamawiający dokona zmiany zapisu w umowie w §6 ust. 7 pkt 5 i słowa „nie później niż w ciągu 10 dni kalendarzowych” zamieni na zapis „nie później niż w ciągu 5 dni roboczych”.

Pytanie nr 6.

Pytanie do § 6 ust. 7 pkt 5

- a) Wykonawca prosi o naliczania terminu 24 godzin w dni robocze lub wydłużenie terminu reakcji do czy termin 48 godzin w dni robocze.

Okres 24h jest bardzo krótki. Wskazanie, iż okres dni robocze pozwoli na rozpoznanie przez serwis niezbędnego zakresu i rodzaju działań, a następnie przystąpienie do usuwania awarii. Nadto wskazać należy, iż termin 24h godzin na reakcję wady bez względu na to czy ma to nastąpić w dni robocze czy dni wolne od pracy nie uwzględnia regulacji przepisów prawa pracy oraz nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). Jeśli termin 24 godzin przypada na dzień, w którym, zgodnie z



rozporządzeniem obowiązują zakazy lub ograniczenia poruszania się, Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie będzie mógł transportować przedmiotu umowy.

- b) Jak rozumie Wykonawca przyjęcie pojazdu do serwisu oznacza także przyjazd serwisu mobilnego w celu diagnozy i usuwania usterek.

Z uwagi na wskazane powyżej przepisy rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.) oraz przepisu prawa pracy nie zawsze jest możliwy transport pojazdu do serwisu. Serwis mobilny jest zaś powszechnie stosowany oraz akceptowany przez Zamawiających.

Odpowiedź nr 6.

- a) Zamawiający dokona zmiany w umowie i zastąpi zapis „w terminie max 24 godzin od chwili zgłoszenia” na zapis ”w terminie max 2 dni roboczych od chwili zgłoszenia”.
- b) Zamawiający potwierdza iż przyjazd serwisu mobilnego oznacza także przyjęcie pojazdu do serwisu.

Pytanie nr 7.

Pytanie § 6 ust. 7 pkt 4

Wykonawca prosi o to by termin wykonania przeglądów od zawiadomienia wynosił 5 dni roboczych.

Przeglądy jako uzależniona od przebiegu bądź okresu od obioru są możliwe do zaplanowania i nie wiążą się z koniecznością usuwania wad, zaś wskazany termin przez Zamawiającego jest istotnie krótki.

Wydłużenie terminu do 5 dni ułatwi wykonawcy kwestię organizacyjną i planowanie w harmonogramie przeglądów dla zamawiających, jednocześnie interes Zamawiającego nie zostanie naruszony, gdyż przegląd zostanie wykonany zgodnie z wskazanymi wynikającymi z umowy zawartej z Zamawiającym i instrukcjami użytkownika.

W ramach przetargu 2/TP/NS/2021 Zamawiający Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o.o. zgodził się na wydłużenie terminu na przeprowadzenie przeglądu z okresu 2 dni roboczych do 5 dni roboczych.

Odpowiedź nr 7.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w umowie i zastąpi słowa ”wynosi do dwóch dni roboczych” słowami „wynosi do pięciu dni roboczych”.

Pytanie nr 8.

Pytanie do § 5 ust. 8

Wykonawca prosi o stosowanie w ramach odpowiedzialności Stron wyłącznie kar umownych.



Odpowiedź nr 8.

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie nr 9.

Pytanie do załącznika nr 1a i załącznika 1b i Opis przedmiotu zamówienia Rozdział III Warunki gwarancji i serwisu pkt. 4 ppkt 4)

Wykonawca prosi o to by termin wykonania przeglądów od zawiadomienia wynosił 5 dni roboczych.

Przeglądy jako uzależniona od przebiegu bądź okresu od obioru są możliwe do zaplanowania i nie wiążą się z koniecznością usuwania wad, zaś wskazany termin przez Zamawiającego jest istotnie krótki.

Wydłużenie terminu do 5 dni ułatwi wykonawcy kwestię organizacyjną i planowanie w harmonogramie przeglądów dla zamawiających, jednocześnie interes Zamawiającego nie zostanie naruszony, gdyż przegląd zostanie wykonany zgodnie z wskazanymi wynikającymi z umowy zawartej z Zamawiającym i instrukcjami użytkownika.

W ramach przetargu 2/TP/NS/2021 Zamawiający Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej w Płońsku Sp. z o.o. zgodził się na wydłużenie terminu na przeprowadzenie przeglądu z okresu 2 dni roboczych do 5 dni roboczych.

Odpowiedź nr 9.

Zamawiający dokona zmiany w zapisie umowy w wydłużeniu terminu wykonania przeglądu do 5 dni roboczych.

Pytanie nr 10.

Pytanie do załącznika opis przedmiotu zamówienia Rozdział III Warunki gwarancji i serwisu pkt. 4 ppkt 5)

Wykonawca prosi o naliczanie terminu 24 godzin w dni robocze lub wydłużenie terminu reakcji do czy termin 48 godzin w dni robocze.

Okres 24h jest bardzo krótki. Wskazanie, iż okres dni robocze pozwoli na rozpoznanie przez serwis niezbędnego zakresu i rodzaju działań, a następnie przystąpienie do usuwania awarii. Nadto wskazać należy, iż termin 24h godzin na reakcję wady bez względu na to czy ma to nastąpić w dni robocze czy dni wolne od pracy nie uwzględnia regulacji przepisów prawa pracy oraz nie uwzględnia ograniczeń i zakazów ruchu pojazdów ciężarowych wynikających rozporządzenia Ministra Transportu z dnia 31 lipca 2007 r. w sprawie okresowych ograniczeń oraz zakazu ruchu niektórych rodzajów pojazdów na drogach (Dz. U. nr 147, poz. 1040 ze zm.). Jeśli termin 24 godzin przypada na dzień, w którym, zgodnie z rozporządzeniem obowiązują zakazy lub ograniczenia poruszania się, Wykonawca z przyczyn od niego niezależnych nie będzie mógł transportować przedmiotu umowy.



**Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej
spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

tel. 75 64 20 100,103,106, fax. 75 64 20 105, email:mpgk@mpgk.jgora.pl, http://www.mpgk.jgora.pl

Odpowiedź nr 10.

Zamawiający dokona zmiany zapisu w umowie i wydłuży termin reakcji do 2 dni roboczych.

Pytanie nr 11.

Pytanie do załącznika nr 1a i załącznika 1b Opis przedmiotu zamówienia Rozdział III Warunki gwarancji i serwisu pkt. 4 ppkt 6) oraz postanowienia wzoru umowy § 6 ust. 7 pkt 6

Wykonawca prosi o informację czy w przypadku zapewnienia pojazdu zastępczego na okres wydłużonej naprawy - Zamawiający odstąpi od naliczania kar umownych ?. Zapewnieniem pojazdu zastępczego pozwala Zamawiającemu na realizację zadań i prowadzenie działalności, zaś Wykonawca może usunąć wadę. Interesy Zamawiającego są dzięki temu zabezpieczone.

Odpowiedź nr 11.

W przypadku zapewnienia pojazdu zastępczego na okres wydłużonej naprawy Zamawiający odstąpi od naliczania kar umownych.

Pytanie nr 12.

Pytanie do załącznika nr 1a i załącznika 1b Opis przedmiotu zamówienia Rozdział III Warunki gwarancji i serwisu pkt. 4 ppkt 6) Czy Zamawiający dopuści pojazd zastępczy o tożsamy parametrach zabudowy zasilany dieslem?

Odpowiedź nr 12.

Zamawiający dopuszcza taką możliwość.

Marek Romaniuk
Kierownik Działu
Zakupów i Zamówień
Publicznych